EXPE IX · 2025

Educación y retos de futuro

ESPACIOS DE REFLEXIÓN SOBRE USOS DEL LENGUAJE, COMUNICACIÓN Y APRENDIZAJE SOCIAL

José Arturo Cairós Hernández

Para citar este artículo: Cairós Hernández, J. A. (2025). «Espacios de reflexión sobre usos del lenguaje, comunicación y aprendizaje social». Revista EXPE, número IX, Educación y retos de futuro, pp. 8–22.

Las propiedades irreductibles psicosociales no emergen en individuos biológicos, sino en el sistema social en el que los individuos nacen, se socializan adquiriendo un lenguaje e interactúan.

(Chamorro, 2006, p.81)

RESUMEN

La pretensión al presentar este artículo es aportar una reflexión más sobre cómo los usos del lenguaje y la polarización social afectan a la comunicación y por ende al aprendizaje social.

Si la socialización brota de la polarización, obtendremos mentes y comportamientos igualmente polarizados. Esta situación repercute no solo en la sociedad sino también en la escuela, cuya tecnología pedagógica está muchas veces fuertemente politizada. Donde los términos dinámica, crítica, realidad y objetividad tienen significados enfrentados.

Vivimos unos tiempos en los que lo real es prácticamente una <pantalla> y desde ella se determina el destino de los pueblos y las personas; y el problema no es ese, sino quién está tras de ella entrando en cada hogar y mente, determinando polos y organizando la información; y nos queda claro que, por lo menos en la actualidad, el lenguaje parece hecho para elegir bandos.

En definitiva, por mucho que se quiera disfrazar, la subjetividad está quedando atrapada en unos márgenes tan rígidos que solo queda imitar significados polarizados de antemano.

Palabras clave: lenguaje, significado, polarización social, contextos sociales y aprendizajes.

1. INTRODUCCIÓN

A la hora de encontrar un plan eficiente para el desarrollo integral de nuestros adolescentes se precisa antes analizar el lenguaje, sus usos, el significado de las palabras y los conceptos, y los contextos en los que interactúan.

(Chamorro, 2006, p.187)

Nuestro compromiso en este artículo es el de revisar en general los usos del lenguaje que se dan en la comunicación (ahora sobre todo con el cambio estructural que supone el uso de las redes sociales), y el aprendizaje social que van desarrollando las personas, desde la socialización primaria a la socialización secundaria (que trataremos más aquí). *La socialización secundaria requiere la adquisición de vocabularios específicos de roles, lo que significa, por lo pronto, la internalización de campos semánticos que estructuran interpretaciones y comportamientos de rutina dentro de un área institucional.* (Berger y Luckmann, 1968, p.175).

Es muy importante ver cómo este tipo de socialización secundaria repercute en la polarización social que aumenta cada día más en nuestros días, casi solo en beneficio de aquellos pocos con poder e información. *Mientras el niño va aprendiendo palabras va aprendiendo además significados sociales de deseabilidad y de asco o repugnancia, muchas veces contradictorios con los significados subjetivos*. (Chamorro, 2006, p.187)

La escuela juega un papel fundamental en el aprendizaje social. Además, considerando la educación como un tema de Estado y no de partidismo político, no necesitamos cambiar constantemente la ley general de educación (LODE, LOGSE, LOE, LOMCE y LOMLOE…), sino retocar aquello que se precise, de ahí la necesidad de que sea desde una perspectiva dinámica, crítica y realista. Y ese es para nosotros el principal reto de futuro de la educación. Bunge considera a la ciencia (en nuestro caso, la disciplina de la pedagogía), con la necesidad de ser dinámica, crítica y realista. *La ciencia puede contribuir a conformar una ideología adecuada al desarrollo: una ideología dinámica antes que estática, crítica antes que dogmática, iluminada antes que oscurita, y realista antes que utópica.* (Bunge, 1972, p.283)

Es por ello por lo que consideramos que una ley general de educación debe conformar una pedagogía que comporte una ideología de acuerdo con el desarrollo humano. Pero ¿tenemos claro qué desarrollo humano queremos*? Un nivel social relacionado con la socialización de los niños. (…) Una pedagogía científica en sustitución de la actual. (…) De esta tecnología dependerá la génesis del sistema psíquico de las nuevas generaciones. (…) La escuela es un inesquivable laboratorio de experimentación. (…) pero cada vez que se pone en marcha una medida educativa bastará que comprobemos*

meticulosamente sus efectos. (…) Otra cosa es la desidia injustificable. (Chamorro, 2006, p.64)

Al igual que las familias, la escuela es un laboratorio de experimentación, reproduce lo social siempre. La escuela no es una burbuja libre de prejuicios y problemas, los aborda constantemente y, tiene la pretensión de formar al alumnado; además de en profesionales, en buenas personas y ciudadanos, otra cosa es si se consigue y cómo se consigue y, que tengamos muy claro que sea una buena persona y un buen ciudadano, si no, estaremos siempre perdidos.

Cuando tratamos una disciplina como la pedagogía, debemos tener cuidado a la hora de presentar sus enunciados y sobre todo a la hora de aplicarlos, parece ser que estamos siempre improvisando modelos educativos, o valorándolos desde un plano ideológico-político, que es peor. *Los enunciados que se refieren a algo más que la experiencia inmediata son dudosos y, por tanto, vale la pena someterlos varias veces a contrastación y darles un fundamento.* (Bunge, 1969, p.21) Y en esta reflexión que hacemos, debemos considerar aspectos, no solo pedagógicos, sino también psicológicos y sociológicos.

El enfoque sistémico nos permite precisar que, si usamos <psicología> a los estudios relacionados con ciertos objetos (percepción, emoción, motivación, aprendizaje, memoria, conducta, conciencia, etc.), los estudios psicológicos se reparten entre el nivel biológico y social. (…) Hay una psicología que aborda esos temas por referencia a sistema psíquicos biológicos (animales, o también humanos, cuando el estudio se limita a aprendizajes prelingüísticos, etc., sin tomar en cuenta los efectos de la configuración cultural del sistema psíquico); y hay otra psicología que aborda esos temas por referencia a sistemas psíquicos organizados lingüísticamente. La primera pertenece al nivel biológico, la segunda al nivel social. (Chamorro, 2006, p.74-75)

Por todo ello, comenzaremos con una pequeña presentación teórica acerca del lenguaje y el significado.

2. ASPECTOS TEÓRICOS

2.1. LA IMPORTANCIA DEL LENGUAJE

Tanto en las acciones privadas como en las públicas, en las no sociales como en las sociales, interviene el lenguaje.

(Chamorro, 2006, p.231)

El lenguaje es la base sobre la cual componemos nuestra vida, pero no se trata solo de su fase sintáctica; palabras, y ya está, es muy importante e imprescindible su componente semántico, sus significados, símbolos y contenidos. *El lenguaje construye*

enormes edificios de representación simbólica que parecen dominar la realidad de la vida cotidiana como gigantescas presencias de otro mundo. La religión, la filosofía, el arte… (Berger y Luckmann, 1968, p.59). Otras gigantescas presencias son la política y la macroeconomía.

Y desde esta perspectiva el lenguaje descubre, argumenta, muestra verdades y opiniones. *La función argumentadora del lenguaje humano presupone la función descriptiva: los argumentos versan fundamentalmente sobre descripciones desde el punto de vista de las ideas reguladoras de verdad, contenido y verosimilitud.* (Popper, 1972, p.118) Pero en el lenguaje parece que mandan las ideas reguladoras de lo que es verdad, del contenido y de lo que es verosímil, dejando de lado o criticando otras verdades, otros contenidos, otras verosimilitudes; y el lenguaje se polariza.

Sin el lenguaje no hay vida cotidiana, ni científica, ni siquiera poética. Ese carácter semántico del lenguaje proporciona los significados. *El lenguaje usado en la vida cotidiana me proporciona continuamente las objetivaciones indispensables y dispone el orden dentro del cual éstas adquieren sentido y dentro del cual la vida cotidiana tiene significado para mí.* (Berger y Luckmann, 1968, p.39) Nuestra comunicación día a día se realiza en múltiples contextos y la simbología va dando sentido a las palabras. *En el lenguaje corriente ocurre muy a menudo que la misma palabra designe de modo y manera diferentes porque pertenezca a diferentes símbolos.* (Wittgenstein, 1957, p.61)

Si los que hablamos un mismo lenguaje nos parecemos no es por su sintaxis ni por el idioma compartido, es por su semántica, por su significado. *Los que hablan un mismo lenguaje llegan inevitablemente a parecerse; no atendemos, pues, al proceso de adquisición del lenguaje, cuyas variaciones interindividuales interesa borrar para fines de comunicación.* (Quine, 1968, p.40) Los usos del lenguaje determinan no solo su sintaxis y semántica, sino su pragmática, su contexto, y esto lo relativiza todo, lo complica. En la comunicación ya no estamos solo <cara a cara>, las redes sociales además de facilitar la comunicación la elevan a niveles más indeterminados, y entran en el lenguaje las convenciones sociales, su fuerza ilocucionaria; ellas son las que determinan totalmente la comunicación.

Las acciones comunicativas tienen especial importancia en la configuración y mantenimiento de la estructura personal y de la estructura social. Actos de habla especialmente importantes son los que se producen en el proceso de socialización, en contexto como el de comunicación en la familia, en el de cooperación en grupo de iguales, (…) el que se da en el ámbito de los mass- media (en el que habría que investigar eso que algunos han llamado cultura del ruido, es decir, el efecto de mensajes que los miembros de ciertas clases sociales no están capacitados para descodificar), el de discusión, legitimación y propaganda ideológica, tanto política como moral, etc. (…)

Austin considera que en determinados actos de habla hay una fuerza ilocucionaria (la que las convenciones sociales otorgan al significado de lo dicho). (Chamorro, 2006, p.238)

Una vez definida así la comunicación queda determinado el aprendizaje social, no hay aprendizaje social sin acción comunicativa. Dentro del aprendizaje social se incluye el de la escuela, que no es puro ni mucho menos, está absolutamente dirigido; esa orientación determina el modelo pedagógico y por ende la construcción de leyes educativas; por lo que debemos hacer un pequeño repaso por el <significado>, que al final es el que determina más toda la tecnología educativa y nos encamina a un lado u otro. Lo que parecía científico se torna en relativo, lo que parecía imparcial se torna en polarizado, y es que parece ser que *el lenguaje está hecho para elegir bandos.* (Película La caza al Octubre Rojo, 1990)

2.2. LA IMPORTANCIA DEL SIGNIFICADO

El significado es un asunto inevitable, si no queremos quedarnos ante simples ruidos o manchas. El significado es de hecho la condición de cualquier indagación semiótica.

(Chamorro, 2006, p.106)

Sin significado el lenguaje no vale nada, es el que le da sentido a la comunicación, sin él no hay tal comunicación, no existe ni la socialización, ni las emociones, ni el sentido. *La fijación de la referencia no es la única función del significado, de manera que incluso si nos limitamos a estos términos elementales es erróneo identificar el significado de una expresión con el significado literal y darle carácter universal.* (Chamorro, 2006, p.115) El significado literal no es real, sin embargo, al expresar una aseveración religiosa, moral, artística, política, etc., creemos que hemos llegado al significado universal, y enfrentamos los considerados <significados universales>.

Si aceptamos que el significado es el elemento que diferencia el campo social del natural, (…) el significado debería ser objeto de un enfoque psicológico y sociológico. Psicológico porque el significado opera dentro de las mentes determinando que pensemos, deseemos, recordemos, planteemos acciones, temamos, calculemos y, como consecuencia, asumamos riesgos, o hagamos renuncias. (…) Y sociológico porque el significado opera también, pasando de unos a otros, en el nivel en el que los individuos dialogan, discuten o intentan influirse mediante ejemplos o palabras, o cuando unos enseñan a otros; y porque opera, aunque esto no resulte tan evidente, en el nivel de la estructura social por una doble relación de causalidad. (Chamorro, 2006, p.78-79)

Si no hay significado, no podemos pensar, el pensamiento sería vacío, no deseamos, no recordamos (sin emociones no se mantiene el recuerdo), sin significado no tememos, no

calculamos cosas, no arriesgamos. La mayor complicación es ¿cómo comunicamos los significados? ¿cómo varían en la comunicación? Se transforman, las evidencias dejan de serlo, y entran en juego las influencias, los adoctrinamientos; y cambiamos el significado por otro inducido.

El lenguaje de un niño está basado en el significado más bien que en la gramática. (Lindsay y Norman, 1972, p.196) Cuando se trata de la escuela, creemos que los niños y las niñas filtran significados fijos, y el profesorado cree tener la razón sobre/ante el alumnado, la verdad parece ser la razón de la docencia, y es una gran equivocación, al imponer el significado, pues, a veces sin querer, abandonamos el aspecto más importante del significado, su aspecto crítico y libre, en definitiva, dictamos significados.

Seguramente puedo interpretar erróneamente los significados del otro aun en la situación <cara a cara>, ya que es posible que el otro oculte hipócritamente sus significados. (Berger y Luckmann, 1968, p.48) También ocurre que, en la escuela, en la vida diaria, en el aprendizaje social interpretamos mal el significado que nos comunican o comunicamos, a veces deliberadamente. Por ello es tan importante *desocultar* la polarización social que nos va asfixiando poco a poco.

3. SOCIALIZACIÓN, POLARIZACIÓN Y CONTEXTOS SOCIALES

Junto al sistema de unidades lingüísticas se sitúan componentes extralingüísticos: gestos, mímica, entonación, y el contexto que permite comprender un fragmento. (Luria, 1980, p.187)

Primero que nada, nos toca hablar de la importancia de las emociones, pues uno de los elementos cruciales en la relación, socialización, contexto social y polarización es el estudio de las emociones, que desde hace mucho tiempo ha sido tema de preocupación; David Hume en su *Tratado de la naturaleza humana. Ensayo de introducción del método experimental de razonamiento en las cuestiones morales*, ya le daba una gran importancia a las emociones en su estudio en el terreno ético, donde las ideas morales debían de tener su correlato en unas impresiones de reflexión o pasiones, es decir, de aquellas que nos informan de nuestros estados emocionales internos. Pasado mucho tiempo, otro ejemplo de preocupación por las emociones es el de Daniel Goleman en su tratado sobre *Inteligencia emocional*. *Al no ser autómatas, ni entes biológicos inconscientes, nuestro comportamiento posee una enorme complejidad, pues está sujeto a evaluaciones, creencias, emociones y percepciones diversas*. (Giner, 1985, p.43)

La carga emocional relativiza totalmente la <precisión de la información>, la carga emocional juega un papel importante en la polarización social y culmina con la creencia de que somos objetivos; y aparece otro elemento a destacar aquí, el adoctrinamiento. *Una doctrina está formulada con ayuda de conceptos poco precisos y frecuentemente*

dotados de una intensa carga emocional, a los que se considera como definitivos e insustituibles. (Mosterín, 1978, p.26)

Los conceptos, las imágenes, es decir, la información en las redes sociales y otros medios de comunicación reorientan los comportamientos de las personas. *La llegada del concepto y de la imagen perceptual de los objetos materiales cambia la situación extraordinariamente. Hay una drástica reorientación de los modelos de comportamiento, y, por lo que puede conjeturarse, de pensamiento.* (Feyerabend, 1974, p.113) Esa reorientación muchas veces no es racional, carece de rigor y, no tiene nada que ver con la persona antes de reorientarla y cambiarle su modelo de comportamiento, como ejemplo se puede visualizar la película, ópera rock *Quadrophenia* del grupo musical The Who, de 1979.

Además, podemos considerar que juegan un papel importante los incentivos, tipo anuncios, que como sabemos, influyen mucho en nuestro comportamiento. *Existen tres clases de incentivos: económicos, sociales y morales. A menudo un mismo plan de incentivos incluirá los tres tipos*. (Levitt y Dubner, 2006, p.31)

La polarización social lleva a que para unas personas una información sea buena, positiva, sea una referencia, y para otras todo lo contrario. *Por ello, dependiendo del sujeto con que se relacionen, las mismas propiedades de una cosa pueden generar diferentes valores, positivos en un sujeto, negativos en otro*. (Chamorro, 2006, p.190-191)

Los modos de pensar no tienen mucho de subjetividad, aunque se inculca desde fuera de nosotros que todos somos muy originales, diferentes, y es todo lo contrario, estamos mediatizados totalmente. *Las personas que estudian los procesos cognitivos deben tener en cuenta los procesos de evolución social de los patrones de pensamiento, al igual que los psicólogos sociales deben reconocer las restricciones generales que presenta nuestro modo de pensar*. (Sanford, 1987, p.145)

Los socio- valores unifican tanto las normas morales como las sociales, y verificamos que tienen un trasfondo biológico y también psicológico. *Hemos pasado por alto la noción de sociovalor, o valor para una comunidad. (…) esperamos poder mostrar entonces que los valores y las normas morales tienen una raíz triple: biológica, psicológica y social. Si es así, la axiología y la ética, lejos de ser disciplinas autónomas, coronarán la pirámide de las ciencias fácticas*. (Bunge, 1981, p.154) Ya se ha estudiado mucho sobre esto, desde la disciplina de la axiología[1]; en su estudio sobre axiología Scheler[2] consideraba

[1] La axiología es la ciencia que estudia los valores y estos poseen una connotación filosófica, en la que se presentan diversas interpretaciones del concepto valor.
[2] Max Scheler (1874-1928) filósofo alemán que ha trabajado la fenomenología, la ética y, sobre todo, la teoría de los valores.

que los valores son entes ideales y supra- reales. Los valores son la conciliación entre el empirismo y el apriorismo, los valores son independientes a la persona que los crea, se los encuentra. Por jerarquía de valores se entiende: útiles/vitales/ espirituales, (estéticos, de justicia y filosóficos) y religiosos. En esta tabla no están los morales, pues lo bueno y lo malo no poseen una materialidad propia como los otros valores, ya que en realidad consiste en la realización de los demás valores.

En la investigación sobre los socio- valores es necesario <agrandar la mesa de trabajo> con psicólogos, sociólogos, pedagogos, etc., para responder a este reto en el que se interrelacionan contexto y aprendizaje sociales, entrando en juego otra vez la comunicación. *Otro factor de considerable importancia relacionado con el público es su disposición mental en el momento de recibir la comunicación*. (Aronson, 1975, p.89)

No podemos olvidarnos de la importancia de la cultura, los contextos culturales van dejando paso a un solo contexto macro- cultural, <la cultura única>, las culturas locales, territoriales, ancestrales, históricas ceden paso a la cultura grande, la de los imperios multinacionales, no digo que esto sea bueno o malo, es simplemente un orden de cosas ¡tan diferente! La globalización “cultural” de las multinacionales: ¿qué es? Pues, entre otras consideraciones, que una persona en El Hierro, en California, en Madrid y en Rusia come perros calientes y hamburguesas, viste y calza Nike, va en monopatín, juega con la play y la nintendo, toma Coca- Cola, se tatúa, se pone piercing, etc. Todo el mundo quiere ser héroe por un día, sea nacido en el Congo o en Tenerife, sea quien sea, etnia, nacionalidad, nivel económico, etc.

Si el valor cultural de realismo no es muy alto, el mecanismo de asimilación-acomodación pierde mucha de su efectividad cuando tiene que jugar fuera del espacio de la percepción. (…) El sujeto puede asignar verdades y falsedades con cierta independencia de la objetividad, y puede hacerlo al mismo tiempo asumiendo teorías que conceden la verdad como correspondencia comprobada entre una afirmación y un hecho. Esa anomalía sucede cuando están afectadas creencias fundamentales. Entre ellas ocupan un primer plano las que tienen que ver con el <yo> o con aspectos ontológicos, religiosos, morales o ideológico- políticos a los que se ha asignado una alta dosis de afectividad. (Chamorro, 2006, p.141)

Hasta hace poco las creencias fundamentales (religiosas, morales, ideológicas, políticas, etc.) ocupaban las preferencias de las personas, pero en los tiempos que nos toca vivir se han ido asignando unas verdades y unas falsedades, muchas veces al margen de toda objetividad y, ¿qué es ahora la objetividad? ¡Se cuestiona absolutamente todo y nada a la vez!

En estos momentos de crisis cultural, y en uno de ellos vivimos, pueden existir enclaves ideológicos de cierta coherencia, generalmente integrismos de alguna clase, pero lo común es que los niños se socialicen expuestos a concepciones parcheadas, formadas por residuos incompatibles con nuevas ideas y valores. En estos casos la coherencia personal no viene dada por la tradición cultural. Solo se dará en quien llegue a resolver privadamente la incoherencia que hereda. (Chamorro, 2006, p.208)

Dentro del aprendizaje social destacamos aquí el reto educativo, la socialización del alumnado; la escuela también vive inmersa en esa crisis cultural, donde los integrismos de todo tipo atrapan las mentes, aún más con las redes sociales que no tratan de <valores reales>, pues muchas veces son residuos de valores que permiten a unos pocos atrapar nuestras mentes; ¿se pueden considerar estos nuevos valores como nuevas ideas? De alguna manera, estos pseudo- valores se tornan en aprendizajes sociales. *La biología no produce personas, solo organismos animales capacitados para hacerse personas si median ciertos aprendizajes sociales. (Chamorro, 2006, p.73)*

Estos residuos de valores pretenden conseguir seguidores y el aprendizaje social se polariza, son valores que llevan ya de serie el dogmatismo, muy al margen de toda <objetividad>. Los creadores de esos discursos solo pretenden captar, los captados creen que son intuiciones infalibles. *El intuicionismo arrogante y dogmático, lindante con el mesianismo, parece consistir en un desorden psiquiátrico antes que en una actitud filosófica. Solamente los megalómanos tienen el derecho de creer que pueden <captar> la verdad completa sin pasar por el proceso de la experiencia ordinaria y la razón discursiva, y solo ellos creen que sus propias intuiciones o iluminaciones son infalibles.* (Bunge, 1981, p.155)

Si antes la frivolidad intelectual era aceptar las informaciones pasivamente, ahora es aún más frívolo, pues no se trata de tradiciones o modas sino de propagandas sesgadas y caprichosas que embotan las mentes y las atrapan con sus discursos transformando los <valores>, muchas veces, en algo ajeno a las mismas personas. *La frivolidad intelectual se caracteriza por la aceptación de creencias al tuntún y sin aplicar ningún tipo de estrategia. (…) El frívolo acepta pasiva y despreocupadamente las creencias que la tradición, la moda, la propaganda, el entorno o el capricho le sugieren.* (Mosterín, 1978, p.27)

Un paso más en estos términos es el discurso político, por ejemplo, el de los parlamentarios; en el que se utilizan emociones varias y hasta <lágrimas de cocodrilo>. Se convierten en auténticos líderes, y este párrafo de Popper presenta un ejemplo de ello:

La teoría expuesta por el miembro del Parlamento y radical-liberal Mr. Monk podría ser llamada la "teoría de la vanguardia de la opinión pública", o teoría del liderazgo de los progresistas. Es la teoría de que hay lideres o creadores de la opinión pública que -mediante libros, panfletos y cartas a The Times o mediante discursos y mociones parlamentarias- logran que ciertas ideas rechazadas en un principio sean luego debatidas y, finalmente, aceptadas. Se concibe a la opinión pública como una especie de respuesta pública a los pensamientos y esfuerzos de esos aristócratas del espíritu que crean nuevos pensamientos, nuevas ideas y nuevos argumentos. (Popper, 1963, p.418)

Freud en su obra *Psicología de las masas* ya consideraba la gran influencia de los líderes y el dominio sobre las personas, <la masa>. Parafraseando algunos pasajes de Freud, podemos considerar aspectos importantes de cara a la polarización social: *la inhibición colectiva* de la función intelectual y el de la intensificación de la afectividad en la multitud; *la moralidad de las multitudes* puede resultar más elevada que la de los individuos que la componen.

Siguiendo a Freud, además, hay una obsesión que impulsa al individuo a *imitar a los demás* y a conservarse a tono con ellos. Cuanto más groseras y elementales son las emociones, más probabilidades presentan de propagarse de este modo en una masa; *la personalidad consciente desaparece*; la voluntad y el discernimiento quedan abolidos. *Sentimientos y pensamientos son entonces orientados* en el sentido determinado por el hipnotizador. Las multitudes carecen de sentido crítico y lo inverosímil no existe para ellas. *El lenguaje* debe su importancia al hecho de permitir la comprensión recíproca dentro del rebaño, y constituye, en gran parte, la base de la identificación de los individuos gregarios.

Para concluir este aspecto, dejamos reflejados unos pasajes, a modo de parafraseado, de la *Crítica de la Razón Política* del filósofo francés Régis Debray. Para el filósofo hay crisis de legitimación de la política; Debray visualiza la política como si fuera un proceso religioso, y como proceso organizado precisa de una creencia compartida, además, la creencia necesita fe, por lo que la política pertenece más al campo de la imaginación que de la razón, y esa creencia da igual que sea verdadera o falsa, lo importante es que sea funcional a nivel de coacción colectiva.

Entonces nos interesa la creencia que logra adhesión y promete organización, pues no hay ideología viva solo incorporada; los grupos políticos buscan diablos (ideologías) en

el otro grupo político. *Y es que para Debray no se puede hacer nada sin creer en algo, y no se puede creer en algo sin creer en alguien*[3].

Nos asalta el tema de la ideología sociopolítica, haciendo juicios de valor y utilizando el lenguaje y hasta las acciones, buenas o contra la ley establecida, a su gusto; izquierda y derecha en España son un ejemplo, y luego los ultras; determinando en su propio lenguaje que es lo bueno o lo malo para la sociedad, absolutamente contradictorios unos con los otros.

Una ideología sociopolítica es una visión del mundo social: es un conjunto de creencias referentes a la sociedad, al lugar del individuo en ésta, al ordenamiento de la comunidad y al control político de ésta. Estas creencias pueden agruparse en cuatro clases, tales como, por ejemplo, afirmaciones acerca de los problemas económicos, culturales y políticos; juicios de valor acerca de las personas y de sus actos sociales, así como de las organizaciones y sus metas: qué es bueno y qué es malo para la sociedad; un programa de acción (de inanición) para la solución (o conservación) de los problemas sociales y la obtención de un conjunto de metas individuales y sociales. (Bunge, 1980, p.165)

Así desembocamos en la <mala acción política> de unos y de otros, un lado justifica los <suyos> o los oculta, criticando en sus medios de comunicación los malos del otro lado, y viceversa; e hipócritamente hablan de que lo que quieren es cambiar las cosas; y es que siempre ha ocurrido que los grupos dominantes están detrás de estos discursos, polarizando la información se ganan y pierden elecciones, y algunos medios de comunicación y redes sociales responden a <la voz del amo>. *La sociedad ha venido siendo inspirada por intereses de los grupos dominantes, tal vez en el futuro lo sea por la nacionalidad al servicio de aquella maximización.* (Chamorro, 2006, p.63)

En definitiva, se define la polarización social como una manifestación de las identidades colectivas, sean políticas, religiosas, culturales o económicas, que se radicalizan y se perciben como incompatibles entre sí, generando confrontación y separación social, que puede ser física, simbólica o psicológica. Entre sus características principales se encuentran la división clara de grupos. Y desde cada polo aparece la figura del odiador. *Se consigue un caso puro de odiador cuando a los valores nucleares sobre todos los otros se añade un autoconcepto sin valores morales convencionales, es decir, cuando el que odia se auto atribuye su odio sin incomodidad*. (Chamorro, 2006, p.223)

En el fondo estamos hablando de socialización, inculcación de valores, pautas de comportamiento y polarización. Pero lo más peligroso es cuando vemos que el

[3] Apuntes basados en las lecturas del libro y en las clases de ética del catedrático de filosofía Gabriel Bello Reguera.

aprendizaje social, que comienza en la familia y la escuela, va minando todos los espacios sociales desde la religión, la política, el deporte, el arte, la ciencia, y hasta llega a la personalidad misma.

El proceso de socialización (cuya finalidad es cambiar al alumno a base de inculcarle valores, dotarlo de conocimientos y de pautas), en el comportamiento verbal de políticos, dirigentes de partidos y sindicatos, dirigentes religiosos e ideólogos (cuya pretensión es influir en la opinión y comportamiento de los ciudadanos) y en el comportamiento de las clases sociales sometidas en general a aprendizajes de inestabilidad (que pretenden facilitar el adaptarse a las circunstancias). (Chamorro, 2006, p.241-242)

4. CONCLUSIONES

El concepto <lógica de la situación> refiere, en Popper, sobre todo a la influencia del contexto social sobre el individuo y su conducta, y a la importancia que esto tiene en la explicación de la misma.

(Gómez, 1992, p.27)

En este artículo hemos indagado mucho sobre cómo influye la situación en la comunicación y en el aprendizaje social, y es que el uso del lenguaje viene determinado por la situación. Posiblemente siempre ha sido así, pero en la actualidad observamos universos semánticos <perfectos>, y aparece la falsa conciencia, sostenida en ideologías ad- hoc. *La afirmación que molesta se interpreta ideológicamente como esfuerzo maligno para minar las leyes y el orden que rigen el universo semántico (carente de contradicciones) de quien vive en la falsa conciencia*. (Eco, 1977, p.469)

Y sobreviene otra crisis de valores, una tras otra, vuelve a tornarse en preocupante, pues no sabemos cómo volver a afrontarla, nunca lo hemos sabido, siempre hemos fracasado. En épocas anteriores racionalidad, realismo y objetividad se presentaban como incuestionables, ahora son un constante dilema. *Todo cuanto sabemos es que, o bien encaramos la crisis de manera racional y realista, o nuestra civilización, o aún nuestra especie, se extinguirá. El gran dilema de nuestro tiempo es, pues, racionalidad y realismo o extinción.* (Bunge, 1985, p.173)

Si pensamos fríamente nos quedamos perplejos observando esas retóricas hábiles que todo el mundo cree. *Hay siempre retóricas hábiles que llevan a afirmar coherencia donde no la hay.* (Chamorro, 2006, p.142) Los lenguajes están hechos para elegir bandos, se polariza la información, y desembocamos en una mala digestión intelectual. *Según la teoría del sentido común, todo error, todo conocimiento equivocado proviene de una*

mala digestión intelectual que adultera estos elementos informativos o "dados", malinterpretándolos o ligándolos equivocadamente entre sí. (Popper, 1972, p.66)

Las opiniones son personales, siempre lo han sido, pero el problema es cuando esas opiniones adquieren el rango de verdad y validez; entonces las identidades saltan por los aires y ya no se mira desde los ojos ni se siente desde los sentidos, ahora todo depende de la <pantalla>. Vemos cómo se desprenden las relaciones sociales que van modificándolo todo; y recordamos aquella reflexión del personaje Bilbo Bolson[4] que venía a decir algo así como: *cuando salgas de tu casa en la puerta ten mucho cuidado con el camino que tomes pues eso determinará tu destino*; ahora cambiado <cuando mires tu pantalla ten cuidado lo que te comunican>. *La identidad se forma por procesos sociales. Una vez que cristaliza, es mantenida, modificada o aun reformada por las relaciones sociales*. (Berger y Luckmann, 1968, p.216)

La comunicación te sorprende indefenso o <trabado mentalmente>; y detrás de esa comunicación puede haber desde un <loco> hasta poderes económicos y políticos, todos necesariamente polarizantes. *A un determinado programa de un cártel de emisoras de radio le corresponde un programa político de un cártel del poder*. (Magnus Enzensberger, 1971, p.12)

En uno de los diálogos en la película *Apocalypse Now* de Francis Ford Coppola decía: *En la guerra las cosas se confunden entre sí, el poder, los ideales y la vieja moralidad. Pero allí junto a los nativos debe ser una tentación ser Dios. Porque hay conflicto en cada corazón humano entre lo racional y lo irracional, entre el bien y el mal*, *y no siempre triunfa el bien.* Esta cita traducida a nuestro tema pudiera relatarse así: En la vida actual las cosas se confunden entre sí, el poder, los ideales y la vieja moralidad. Pero allí junto a la <pantalla de poder> debe ser una tentación ser Dios. Porque hay conflicto en cada corazón humano entre lo racional y lo irracional, entre el bien y el mal, y no siempre triunfa el bien.

El secreto de los secretos de la naturaleza humana es la arcana articulación del bien y el mal, esto es, entre los componentes solidarios y altruistas y los componentes malvados de la agresividad y el egoísmo impenitentes. (Bello,1983, p.17) Y no nos dejan elegir en silencio, nos están empujando constantemente a decidir un polo. ¿Dónde ha quedado la lógica de una buena elección? *En consecuencia, distinguiré netamente entre*

[4] Diálogo del personaje de J. R. R. Tolkien, que protagoniza su novela *El Hobbit*, y que también aparece en la trilogía *El Señor de los Anillos*; así como en las películas dirigidas por Peter Jackson.

el proceso de concebir una idea nueva y los métodos y resultados de su examen lógico. (Popper, 1962, p.31)

¿Cómo educar al alumnado y a las personas en general para que elijan libremente? Eso sí, teniendo toda la información posible, pero ahora que estamos en el mundo de la información cada vez estamos más desinformados. Todo ha ido dependiendo del uso que le demos al lenguaje, del bando elegido y; desde él, comunicamos la información previamente ya polarizada, y lo peor es que desde ese orden de cosas enseñamos a la infancia y a la juventud polarizando sus mentes, muchas veces sin querer. Por ello es desde la escuela desde donde debemos partir, pues si no creamos una tecnología pedagógica que tenga como objetivos prioritarios la libertad, la creatividad y la búsqueda de lo real estaremos siempre perdidos.

Pero nos asalta una cuestión fundamental: ¿sabemos realmente lo que es la libertad y lo que es real? ¿desde qué libertad y realidad estamos partiendo? Las grandes cuestiones de nuestro tiempo son: ecología, género, paz, libertad, solidaridad, control emocional, etc., y ya no parecen metas bien definidas, tal vez nunca lo han sido, solo lo son desde el polo que se parta, que definirá su significado.

Y nuestra perorata finaliza no encontrando caminos seguros, debe haberlos, pero parecen muy escondidos.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aronson, E. (1975). *El animal social. Introducción a la psicología social*. Alianza Universidad. (1988).

Bello, G. (1983). *Juegos de (des) ocultación: entre falacias y sospechas*. Revista Canaria de Filosofía y Ciencia Social. Universidad de La Laguna.

Berger, P. y Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu Editores, S.A. (1984).

Bunge, M. (1969). *La Investigación Científica*. Editorial Ariel. (1983).

Bunge, M. (1980). *Epistemología*. Editorial Ariel. (1985).

Bunge, M. (1981). *Materialismo y Ciencia*. Editorial Ariel.

Bunge, M. (1981). *Intuición y razón*. Editorial Tecnos.

Bunge, M. (1985). *Racionalidad y realismo*. Editorial Alianza.

Bunge, M. (1972). *Teoría y realidad*. Editorial Ariel. (1985).

Chamorro, J. (2006). *Lenguaje, mente y sociedad. Hacia una teoría materialista del sujeto*. Servicio de Publicaciones Universidad de La Laguna.

Debray, R. (1983). *Crítica de la Razón Política*. Editorial Cátedra.

Eco, U. (1977). *Tratado de Semiótica General*. Editorial Lumen.

Freud, S. (1969). *Psicología de las masas*. Alianza Editorial. (1986).

Feyerabend, P. (1974). *Contra el método*. Editorial Ariel. (1989).

Giner, S. (1985). *Sociología*. Ediciones Península. (1988).

Gómez, A. (1992). *Sobre actores y tramoyas. La explicación situacional de la acción individual*. Anthropos. Editorial del Hombre.

Magnus Enzensberger, H. (1971). *Elementos para una teoría de los medios de comunicación*. Editorial Anagrama. (1981).

Mosterín, J. (1978). *Racionalidad y acción humana*. Alianza Editorial. (1987).

Lindsay, P. y Norman, D. (1972). *Procesamiento de Información Humana*. Tomo II Memoria y Lenguaje. Editorial Tecnos. (1975).

Levitt, S. D. y Dubner, S.J. (2006). *Freakonomics*. Ediciones B, S.A.

Luria, A.R. (1980). *Fundamentos de neurolingüística*. Toray- Masson, S.A.

Popper, K. (1972). *Conocimiento Objetivo*. Editorial Tecnos. (1988).

Popper, K. (1963). *Conjeturas y refutaciones*. Ediciones Paidós. (1991)

Popper, K. (1962). *La lógica de la investigación científica*. Editorial Tecnos. (1980).

Quine, O. (1968). *Palabra y objeto*. Editorial Labor, S.A.

Sanford, A. (1987). *La mente del hombre*. Alianza Universidad. (1990).

Wittgenstein, L. (1957). *Tractatus Logico-Philosophicus*. Alianza Universidad. (1979).